

A LA MESA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

Al amparo de lo establecido en el artículo 185 y siguientes del Reglamento del Congreso de los Diputados, Jorge Pueyo Sanz, Diputado del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, formula la siguiente pregunta dirigida al Gobierno para su respuesta escrita, relativa al **anuncio de nuevos sobrecostes en el recrecimiento de Yesa sin aportar garantías de seguridad en las laderas**.

Recientemente se ha tenido conocimiento de la voluntad de la Confederación Hidrográfica del Ebro (CHE) de continuar con las obras del recrecimiento de Yesa, incrementando de nuevo la espiral presupuestaria, a pesar de asumir la imposibilidad de garantizar su seguridad futura.

La CHE reconoce su incapacidad para poder confirmar la seguridad del recrecimiento de Yesa en el futuro. Si en el Dictamen elaborado por el Colegio Oficial de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos se utilizaba el verbo «creemos», muy poco científico en realidad, ahora el presidente de la CHE emplea el verbo «confiamos» para señalar que confía en que no se requieran más actuaciones. De nuevo no existe ninguna garantía de seguridad.

Llama la atención que, por un lado, consideran que «no hay movimiento significativo», pero que «La situación de paralización del movimiento global de la ladera no impide que puedan existir en un futuro movimientos locales [...] que no afectarían a las condiciones de seguridad de la globalidad de la ladera», mientras se plantean la inversión de 47 millones de euros, durante tres años y medio, para estabilizar la ladera. Se está proponiendo una inversión de casi el 50% del presupuesto inicial para resolver un problema al que se pretende minimizar.

Recordemos que la CHE, cuando solicitó la redacción de un Modificado 4º planteaba como actuaciones principales el «desplazamiento de los aliviaderos 47 metros» por haberse visto afectados en las citadas desestabilizaciones de 2013 y «asegurar la ladera derecha con relación a la presa y embalse recrecido, en cualquier circunstancia que pueda producirse durante la normal explotación del embalse», todo ello sin coste presupuestario, tal como se comprometió públicamente. Sin embargo, ahora las actuaciones se desglosan, por un lado, en un Modificado 4º sólo para los aliviaderos, por 9 millones de euros, y otra actuación, la anunciada ahora para estabilizar las laderas, de 47 millones.

Una vez más, se pretende confundir a la opinión pública. Un cuarto de siglo después, el recrecimiento de Yesa, una obra presupuestada inicialmente de 113 millones, lleva gastados más de 400 y ahora se le añaden nuevos sobrecostes.

Pero lo más grave es que ese despilfarro no sirva para garantizar plenamente la seguridad. Y esa falta de garantías de seguridad, sumada a episodios como las DANA, propiciadas por el cambio climático, han puesto en alerta a las poblaciones afectadas sobre los riesgos hidrológicos derivados del embalse, aumentando así la sensación de vulnerabilidad.

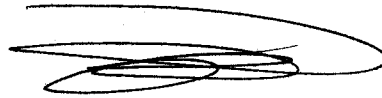
Desde Chunta Aragonesista creemos que ha llegado el momento de dar marcha atrás y poner fin a este derroche sin fin. Por ello, formulo la siguiente

PREGUNTA

¿Por qué se ha decidido disociar ahora el Modificado 4º de las obras que pretenden estabilizar las laderas?

¿Por qué el Modificado 4º, que inicialmente no iba a suponer ningún sobrecoste, ahora ascenderá a 9 millones más otros 47 millones para actuar en las laderas?

Palacio del Congreso, 8 de mayo de 2025.



Jorge Pueyo Sanz

Diputado